



**INFORME TÉCNICO PREVIO DE EVALUACIÓN
DE SOFTWARE N° 003-TI-2014-CGR**

[Handwritten signature]
7/07/12



INDICE

1. NOMBRE DEL ÁREA	3
2. NOMBRE Y CARGO DE LOS RESPONSABLES DE LA EVALUACIÓN	3
3. FECHA	3
4. JUSTIFICACIÓN	3
5. ALTERNATIVAS	4
6. ANALISIS COMPARATIVO TÉCNICO	4
7. ANALISIS COMPARATIVO DE COSTO – BENEFICIO	6
8. CONCLUSIONES.....	7
9. FIRMAS	7

Handwritten signature
30/4/12



INFORME TÉCNICO PREVIO DE EVALUACIÓN DE SOFTWARE

1. NOMBRE DEL ÁREA

Departamento de Tecnologías de la Información - Contraloría General de la República.

2. NOMBRE Y CARGO DE LOS RESPONSABLES DE LA EVALUACIÓN

Sr. César Palomino Monteagudo - Gerente.
Sr. Alejandro Gómez Espinoza - Área de Desarrollo.

3. FECHA

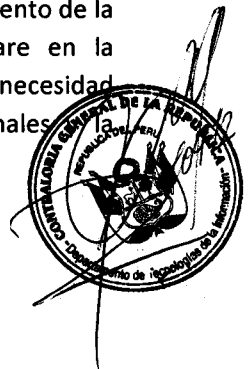
La fecha del presente informe es 27 de octubre de 2014.

4. JUSTIFICACIÓN

El Departamento de Cooperación Técnica requiere contar con un software que permita la elaboración de presentaciones dinámicas y de alto impacto visual para un rango amplio de temas como parte de sus actividades y que sirvan de apoyo para los diversos eventos nacionales e internacionales en los cuales participe la institución.

Para cumplir con estas tareas se requiere contar con el software adecuado y altamente especializado, orientado a funciones específicas complementarias entre sí y cumplir con posteriores tareas de desarrollo, que se ajusten a la necesidad de nuestros profesionales, los mismos que cuentan con experiencia en dichas herramientas las cuales permitirán contar con una plataforma de fácil acceso, una gama de alternativas audiovisuales y opciones de ampliación, alejamiento y desplazamiento de los objetos de la presentación.

Por lo expuesto y en cumplimiento con el Decreto Supremo N° 024-2006-PCM, Reglamento de la Ley N° 28612 - "Ley que norma el uso, adquisición y adecuación del software en la Administración Pública" se ha procedido a la evaluación de software ante la necesidad imprescindible de adquirir una licencia para el logro de los objetivos institucionales de modernización la Contraloría General de la República para uso institucional.



5. ALTERNATIVAS:

Actualmente hay diferentes tipos de software que cumplen con las funciones requeridas de integración y capacidades de ser de fácil acceso, de tener una gama de alternativas audiovisuales y opciones de ampliación, alejamiento y desplazamiento de los objetos de la presentación, etc., pero teniendo en cuenta el conocimiento de los profesionales que laboran en el Departamento de Tecnologías de la Información se ha seleccionado los productos más comerciales que cubren las necesidades requeridas.

Dentro de las alternativas identificadas se tiene:

PRODUCTOS
PREZI
EMAZE
SOZI

6. ANALISIS COMPARATIVO TÉCNICO

Se realizó aplicando la parte 3 de la Guía de Evaluación de Software:

a. Propósito de la Evaluación

Determinar los atributos o características mínimas de las herramientas detalladas en Punto N° 5 del presente informe, que sean las más convenientes para el uso de los profesionales del Departamento de Tecnologías de la Información de la Contraloría General de la República.

b. Identificar el tipo de producto

Los software detallados en el Punto N° 5 del presente informe, cumplen con la necesidad de los profesionales del Departamento de Tecnologías de la Información de la Contraloría General de la República.

c. Especificación del Modelo de Calidad

Se aplicará el modelo de calidad de software descrito en la Parte I de la Guía de Evaluación de Software aprobada por Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM y la Ley N° 28612 que "Norma el uso, adquisición y adecuación del software en la administración pública".

d. Selección de métricas

Las métricas fueron seleccionadas en base al análisis de la información técnica de los productos señalados en el Punto N° 5, como son las características del producto y Requerimientos de instalación; que fueron obtenidas de las especificaciones técnicas de los productos señalados en el Punto N° 5, solicitadas por los profesionales del Departamento de Tecnologías de la Información de la Contraloría General de la República.

Del análisis realizado se ha determinado las siguientes características técnicas mínimas:

Modelo de Calidad (de acuerdo a la RM N° 139-2004-PCM)		
Ítem	Atributo	Descripción
ATRIBUTOS INTERNOS		
1	Sistema operativo	Windows 7.
2	Plataforma base	Debe funcionar bajo una plataforma de 64 bits.
3	Edición y movimiento del texto	Debe permitir editar textos (cortar, pegar, copiar), y manejar el movimiento y sus tiempos.

4	Zoom en diversas zonas de la presentación	Permite navegar por la presentación desde la vista general, ampliando o reduciendo la vista, o desplazando en el lienzo.
5	Colaboración en tiempo real	Permitir sesiones interactivas o proyectos de grupo.
6	Permitir importación de archivos PPT	Permitir importar y convertir un archivo de PowerPoint.
ATRIBUTOS EXTERNOS		
7	Compatibilidad	Debe permitir trabajar en diversos formatos multimedia, imágenes, sonido, etc.
8	Seguridad	Debe permitir la confidencialidad de las presentaciones por medio de usuario y contraseña.
9	Trabajo on-line y off line	Debe permitir el trabajar on-line y off line.
10	Instalación	Debe permitir una fácil instalación.
11	Actualizaciones	Deben ser manuales u automáticas e incluir actualizaciones por un periodo de 12 meses.
ATRIBUTOS DE USO		
12	Productividad	No debe consumir muchos recursos de memoria y procesador en el equipo.
13	Facilidad de uso	El uso del interface debe ser fácil y amigable para el usuario y no requiere capacitación para su uso.
14	Documentación	Los productos deben ser del mismo fabricante y deberán incluir manuales electrónicos para su uso.

e. Niveles, escalas para las métricas

Se ha establecido la siguiente escala métrica para la valorización de cada atributo definido en el punto 6-d:

Modelo de Calidad		Escala		
Ítem	Atributo	Puntajes Válidos	Máxima	Mínima Aprobatoria
ATRIBUTOS INTERNOS				
1	Sistema operativo	0= No cumple 7= Cumple	7	7
2	Plataforma base	0= No cumple 7= Cumple	7	7
3	Edición y movimiento del texto	0 (mínimo) al 7 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	7	6
4	Zoom en diversas zonas de la presentación	0 (mínimo) al 8 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	8	7
5	Colaboración en tiempo real	0 (mínimo) al 8 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	8	7
6	Permitir importación de archivos PPT	0= No cumple 7= Cumple.	7	7
ATRIBUTOS EXTERNOS				
7	Compatibilidad	0= No cumple 7= Cumple	7	7
8	Seguridad	0= No cumple 7= Cumple	7	7



9	Trabajo on-line y off line	0 (mínimo) al 8 (máximo), de acuerdo a las funcionalidades ofrecidas.	8	7
10	Instalación	0 (mínimo) al 8 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	8	7
11	Actualizaciones	0 (mínimo) al 7 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	7	6
ATRIBUTOS DE USO				
12	Productividad	0 (mínimo) al 7 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	7	6
13	Facilidad de uso	0 (mínimo) al 6 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	6	5
14	Documentación	0 (mínimo) al 6 (máximo), de acuerdo al grado de cumplimiento de las especificaciones establecidas.	6	5
TOTAL			100	91

f. Listado comparativo

Valorización de cada una de las alternativas, según los atributos identificados en el punto 6-e:

Modelo de Calidad		Escala	Productos Evaluados		
Ítem	Atributo	Puntaje Máxima	PREZI	EMAZE	SOZI
ATRIBUTOS INTERNOS					
1	Sistema operativo	7	7	0	0
2	Plataforma base	7	7	0	0
3	Edición y movimiento del texto	7	7	7	7
4	Zoom en diversas zonas de la presentación	8	8	8	8
5	Colaboración en tiempo real	8	8	8	8
6	Permitir importación de archivos PPT	7	7	0	0
ATRIBUTOS EXTERNOS					
7	Compatibilidad	7	7	8	6
8	Seguridad	7	7	6	6
9	Trabajo on-line y off line	8	8	7	5
10	Instalación	8	8	7	4
11	Actualizaciones	7	7	7	6
ATRIBUTOS DE USO					
12	Productividad	7	7	7	7
13	Facilidad de uso	6	6	6	5
14	Documentación	6	6	6	5
TOTAL		100	100	77	67

7. ANALISIS COMPARATIVO DE COSTO - BENEFICIO

Para realizar el análisis comparativo de las alternativas seleccionadas, se ha definido el costo de la licencia, el hardware y el soporte.

Para el resultado final **Costo - Beneficio** se está otorgando un peso de 60% a la parte técnica y un 40% a la parte económica.

Cuadro comparativo de Costos				
Concepto	PREZI	EMAZE	SOZI	Observaciones
Licenciamiento *	US\$. 159.00	US\$. 118.80	FREE	
Hardware necesario para su funcionamiento	Costo hundido **	Costo hundido **	Costo hundido **	No es necesario hardware adicional.
Soporte y mantenimiento externo	0	0	0	Incluido en el costo de la licencia.
Personal y mantenimiento interno	0	0	0	No requiere personal ni mantenimiento interno.
Capacitación	0	0	0	No requiere capacitación.

COSTO TOTAL POR CUATRO (04) LICENCIAS (No incluye IGV)	US\$. 636.00	US\$. 475.20	FREE
--	--------------	--------------	------

* Precio Unitario en Dólares Americanos según precios en internet.

** Un costo hundido, es aquel en el que ya se ha incurrido, independientemente de si se realiza o no el proyecto, por lo que no es relevante para la toma de decisiones, los que se deberán suprimir en el análisis y la valuación de un proyecto.

8. CONCLUSIONES

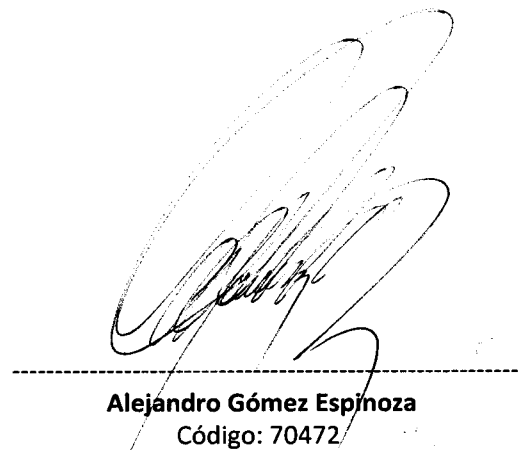
El software en mención cumple con todos los requisitos técnicos mínimos especificados y además por ser la mejor opción para satisfacer la necesidad de los profesionales del de la Contraloría General de la República, por lo tanto se concluye lo siguiente:

CANT.	DESCRIPCIÓN	OBSERVACIÓN
04	PREZI	Última versión

9. FIRMAS



César Patomino Monteagudo
Código: 18811



Alejandro Gómez Espinoza
Código: 70472